



# ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01014, м. Київ, вул. Болбочана Петра, 8, корпус 1

№ 1 від «21» липеня 2020 р

Голові Вищої ради правосуддя  
Овсієнку А.А.  
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

*Шановний Андрію Анатолійовичу!*

17 липня 2020 року у моєму кабінеті, залі судового засідання та кабінеті помічника, що розташовані за адресою: на підставі ухвали  
слідчого судді Ленінського районного суду міста Кіровограда від 16 липня  
2020 детективами Національного антикорупційного бюро України було проведено обшук.  
При цьому, необхідно звернути увагу на наступні обставини.

По-перше, згідно з резолютивною частиною ухвали слідчого судді Ленінського районного суду міста Кіровограда від 16 липня 2020 року було надано заступнику Генерального прокурора слідчим, детективам та прокурорам, які входять до складу слідчої групи та групи прокурорів у кримінальному провадженні № дозвіл на проведення обшуку у приміщеннях Округного адміністративного суду м. Києва, а саме: службових кабінетах суддів Вовка П.В., Аблова Є.В., Погрібніченка І.М., Качура І.А., Саніна Б.В., Келеберди В.І., Огурцова О.П., Арсірія Р.О., Шулежка В.П., їх помічників та секретарів, а також канцелярії, архіву та підвальних приміщень суду, які розташовані по

що перебуває в управлінні Державного управління справами та знаходиться у фактичному володінні Округного адміністративного суду м. Києва, з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінальних правопорушень, відшукування та вилучення наступних речей, предметів та документів, а саме: документів або їх проєктів з розгляду судових справ, в тому числі судових рішень, які перебувають (перебували) у 2019 році на розгляді в Округному адміністративному суду м. Києва, де стороною або третьою особою є Вища кваліфікаційна комісія суддів України, Вища рада правосуддя, члени та суб'єкти їх призначення (обрання), посадові особи відповідних конкурсних комісій, а саме: судові справи №

чорнових записів, чернеток, щоденників, паперових носіїв, які містять інформацію про обставини вчинення, розслідуваних у кримінальному провадженні № злочинів; комп'ютерної техніки (персональних комп'ютерів, ноутбуків, планшетів), носіїв електронної інформації у вигляді предметів накопичення, зберігання та передачі електронної інформації, у т.ч. оптичних носіїв інформації (компакт-дисків), флеш-накопичувачів, флеш-карт накопичувачів або інших карт пам'яті всіх видів, з'ємних накопичувальних пристроїв, твердих дисків (HDD, HMDD тощо), жорстких магнітних дисків; комп'ютерної техніки, ноутбуків, нетбуків, планшетів, на яких можуть міститися відомості про вчинені злочини, розслідувані у кримінальному провадженні №

Тобто, вказаною ухвалою слідчого судді надано дозвіл на проведення обшуку у приміщеннях Округного адміністративного суду м. Києва судових справ №

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
Вхідний № 3468/0/19-12  
" 21 " липеня 2020 р.

Поряд з цим, жодної з перелічених вище справ в моєму провадженні не перебуває та не перебувало.

Між тим, в порушення вимог наведеної ухвали слідчого судді, що одночасно свідчить про порушення вимог чинного законодавства щодо проведення обшуку, який може здійснюватись виключно у чіткій відповідності до відповідного процесуального документу, яким такий обшук було санкціоновано, представниками вказаного вище правоохоронного органу під час проведення обшуку було змінено напрям пошуку та зосереджено обшук на справі № \_\_\_\_\_ за позовами

Громадської організації «Контроль судової системи»,  
до члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів  
України (далі також – ВККС України) Голови ВККС  
України, члена ВККС України члена ВККС України  
члена ВККС України члена ВККС  
України члена ВККС України

члена ВККС України треті особи –  
Уповноважений з прав людини Верховної Ради України, ВККС України, Рада суддів  
України, про визнання протиправними дій, скасування наказу.

Необхідно акцентувати увагу, що 26-27 липня 2019 року у приміщеннях Окружного адміністративного суду міста Києва, що розташовані за адресою:

на підставі вступної та резолютивної частини ухвали  
слідчого судді Деснянського районного суду міст Чернігова від 25 липня 2019  
року слідчими Управління спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України  
спільно з детективами Національного антикорупційного бюро України вже проводився  
обшук.

За результатами проведеного тогорічного обшуку було вилучено оригінали матеріалів  
адміністративних справ № \_\_\_\_\_ (в межах якої об'єднано провадження по справам  
№№ \_\_\_\_\_), № \_\_\_\_\_ (в  
межах якої об'єднано провадження по справам № \_\_\_\_\_ та № \_\_\_\_\_), № \_\_\_\_\_

Тобто, 16 липня 2020 року знову проведено обшук і знову здійснено намір вилучити  
справу № \_\_\_\_\_

Крім того, метою 10-годинного пошуку стали нотатки, чернетки, записи по справі, що  
я розглядаю, тобто намір отримати інформацію про розгляд справи.

Наявні обставини свідчать про те, що метою вчинення Національним  
антикорупційним бюро України вказаних дій було здійснення тиску безпосередньо  
пов'язаного з розглядом справи.

Також повідомляю Вам, що по справі № \_\_\_\_\_ який не є  
учасником даної справи, 16.06.2020 подано скаргу до Вищої ради правосуддя. Підставою  
для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Арсірія Р.О. скажників вказує на  
безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви чи справи  
протягом строку, встановленого судом; несвочасне надання суддею копії судового  
рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

На третьому аркуші скарги \_\_\_\_\_ також вказує, що дана справа пов'язана із  
цілим рядом інших справ, у яких за версією правоохоронних органів головою Окружного  
адміністративного суду м.Києва Павлом Вовком та рядом інших суддів даного суду було  
здійснено незаконний вплив на Вищу кваліфікаційну комісію суддів та внесено завідомо  
неправосудні рішення. Це відображено у аудіозаписах, отриманих шляхом проведення  
негласних слідчих (розшукових) дій, які опубліковані на офіційному сайті  
НАБУ:

а також публічно озвучені 26 липня 2019 року на спільному брифінгу директора  
НАБУ \_\_\_\_\_ та керівника управління спеціальних розслідувань \_\_\_\_\_ ІПУ  
https://

Також варто звернути увагу, що з соціальних мереж вбачається, що на його сторінці наявна інформація про обшуки в ОАС м.Кисва, підозри, хоча на той момент офіційної інформації ні від суду, ні від НАБУ не було.

Тобто, 16 червня 2020 року подає скаргу до Вищої ради правосуддя щодо затягування розгляду справи № а рівно через місяць відбуваються обшуки і працівників НАБУ цікавить саме справа №

Як я вже зазначав у поясненнях, після першого втручання у розгляд цієї справи, я був змушений звернутися за роз'ясненнями до Ради суддів України щодо наявності/відсутності конфлікту інтересів з розглядом даної справи, де були проведені обшуки та у зв'язку з іншими діями в рамках кримінального провадження.

Слід зазначити, що з усіх можливих заходів, визначених процесуальним законодавством, правоохоронними органами було обрано саме такий, який якнаймасштабніше паралізує роботу судді та викличе найбільший суспільний розголос, спрямований на безпідставну дискредитацію, адже ніяких «слідів» злочину знайдено не було і не могло бути.

Виходячи з наведеного вище, вважаю, що такі дії посадових осіб Національного антикорупційного бюро України в своїй сукупності створюють пряму загрозу існування незалежної судової системи України, є посяганням на її безсторонність та неупередженість.

Проведення обшуку у мене супроводжувалося інформаційною кампанією, до якої залучені сторонні особи. Тобто, розслідування кримінального провадження, яке згідно приписів ст.2 КПК України спрямоване на захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування, перетворилося у кампанію дискредитації суду, де я здійснюю процесуальну діяльність.

Відповідно до ч. 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Згідно з п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Виходячи з наведеного вважаю наявними всі підстави стверджувати, що такі очевидно резонансні дії та заяви представників наведених вище правоохоронних органів були вчинені з метою здійснення тиску в тому числі на мене у зв'язку з розглядом цієї справи і мають ознаки вчинення злочину, передбаченого ч. 2 статті 376 Кримінального кодексу України (втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення, вчинене особою з використанням свого службового становища).

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу,

тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Між тим, зазначені вище дії та заяви керівництва Національного антикорупційного бюро України свідчать про пряме незаконне втручання суб'єктів владних повноважень у процес здійснення судочинства, що порушує принцип незалежності здійснення правосуддя та водночас є підставою для притягнення відповідних посадових осіб до відповідальності, можливість застосування якої передбачена статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того вбачається, що такими діями вказаних осіб зменшується рівень суспільної довіри до судової системи в цілому, що є неприпустимим з огляду на положення Європейській хартії законів «Про статус суддів», Рекомендації (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів» ухвалені Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників Міністрів 13 жовтня 1994 року, Основних принципів незалежності судових органів, що ухвалені Резолюціями Генеральної Асамблеї ООН № 40/32 від 29 листопада 1985 року та № 40/146 від 13 грудня 1985 року, Процедурі ефективного здійснення Основних принципів незалежності судових органів, що затверджені Резолюцією Економічної і Соціальної Ради ООН № 1989/60 від 24 травня 1989 року, Загальній (Універсальній) хартії судді, ухваленій 17 листопада 1999 року Центральною Радою Міжнародної асоціації суддів в Тайбеї (Тайвань).

Суспільна думка про судову владу формується не тільки й не стільки особами, які мають особистий досвід взаємодії із судами через участь у судових розглядах. Цю думку формують політики, громадські активісти, ЗМІ, державні органи та правоохоронні органи.

Згідно статей 13, 14, 18 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, ухвалені Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, потрібно вжити всіх необхідних заходів для забезпечення поваги, захисту і сприяння незалежності та неупередженості суддів.

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Відповідно до частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя, Вища рада правосуддя, серед іншого, вносить до відповідних органів чи посадових осіб подання про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії або допущено бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів або підриває авторитет правосуддя, ухвалює та оприлюднює публічні заяви і звернення, звертається до суб'єктів права законодавчої ініціативи, органів, які уповноважені приймати правові акти, із пропозиціями щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя тощо.

Як вже зазначалось, відповідно до вимог ч. 4 статті 48 та п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Беручи до уваги наведене, вважаю, що описаними вище діями вчинялись спроби тиску на мене як суддю Окружного адміністративного суду міста Києва, а тому у відповідності до вимог ч. 4 статті 48 та п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю Вас про вказані обставини та прошу вжити реальних заходів з метою забезпечення мого захисту від свавільних та протиправних дій вказаних осіб та унеможливлення повторення таких випадків у майбутньому.

Крім того, на виконання вимог ч. 4 статті 48 та п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» мною направлено відповідне звернення на ім'я Генерального прокурора.

Додатки:

- світлокопія ухвали слідчого судді Ленінського районного суду міста Кіровограда від 16 липня 2020 року;

**Суддя Окружного адміністративного  
суду міста Києва**

**Р.О. Арсірій**