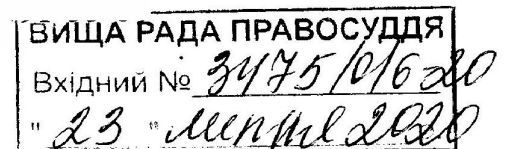


Голові Вищої ради  
правосуддя Овсієнку А.А.  
вул. Студентська, буд. 12-а,  
м. Київ, 04050

Генеральному прокурору  
Венедіктовій І.В.  
вул. Різницька, буд.13/15,  
м. Київ, 01011

Судді Окружного адміністративного  
суду міста Києва  
Аблова Євгенія Валерійовича

тел.



### ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя  
(у порядку частини четвертої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус-  
суддів»)

Відповідно до частини четвертої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

На виконання вказаної вимоги закону повідомляю про втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя, прошу розглянути моє звернення та відповідно до пункту 9 статті 3 Закону України «Про вищу раду правосуддя» вжити заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

17 липня 2020 року на підставі ухвали Ленінського районного суду м.Кіровограда від 16 липня 2020 року у справі № (провадження № ), якою задоволено частково клопотанням заступника Генерального прокурора у кримінальному провадженні, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 25.02.2014 за № за ознаками вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ст.340, ст.351-2, ч.1 ст.366, ч.2 ст.27, ч.1 ст.366, ч.1 ст.365, ч.3 ст.28, ч.3 ст.365, ч.4 ст.190, ч.1 ст.375, ч.2 ст.375, ч.2 ст.376, ч.2 ст.376-1, ч.1 ст.255, ч.2 ст.344, ч.1 ст.109, ч.2 ст.344 та іншими статтями КК України, проведено обшук у приміщеннях Окружного адміністративного суду міста Києва, зокрема у моєму службовому кабінеті.

Крім того, 17.07.2020 мені вручено письмове повідомлення про підозру за статтями ч.1 255 КК України (у редакції Закону від 05.04.2001 №2341-III), ч.1 ст.109 КК України (у редакції Закону від 07.10.2014 №1689-VII).

Вказане повідомлення про підозру складене за аналогічних обставин, що і повідомлення про підозру у серпні 2019 року за ст.376 КК України.

На мою думку, зазначена підозра навмисно складена у кримінальному провадженні, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 25.02.2014 за № з метою позбавлення мене можливості її оскарження, що порушує моє конституційне право на оскарження необґрунтованого

повідомлення про підозру та свідчить про тиск на мене як на суддю, та чергове тривале розслідування кримінального провадження, з метою ухвалення мною рішень на користь суб'єкта владних повноважень.

Крім того, вважаю за необхідне зазначити, що до складу слідчої групи було включено детектива НАБУ, що займається проведенням досудового розслідування та вказана особа була присутня під час вручення мені повідомлення про підозру, стосовно якого 09.11.2017 Вищою радою правосуддя прийнято рішення про внесення Директору Національного антикорупційного бюро України подання про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності особи, якою вчинено щодо судді Окружного адміністративного суду міста Києва дії або допущено бездіяльність, що порушують гарантії незалежності суддів.

Хочу зазначити, що повідомлення про підозри від 2019 та 2020 років є необґрунтованими, оскільки я ніколи нікого не просив про звернення до адміністративного суду з позовами на дії членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Крім того, про наявність у провадженні Окружного адміністративного суду у місті Києві адміністративної справи № \_\_\_\_\_ за позовом \_\_\_\_\_ до Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України \_\_\_\_\_; Члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України \_\_\_\_\_; Голови Державної судової адміністрації України про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити дії, я дізнався із ЗМІ - «Судово-юридичної газети», лише після ухвалення рішення. Зі \_\_\_\_\_ я не знайомий та ніколи не бачився.

Вважаю, що дії заступника Генерального прокурора, мають на меті здійснення протиправного тиску на суд, задля досягнення для себе позитивного результату у конкретних справах.

Так, у моєму провадженні, як судді Окружного адміністративного суду міста Києва, перебувають адміністративній справи:

- № \_\_\_\_\_ за позовом до Генеральної прокуратури України про поновлення на роботі;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Генеральної прокуратури України про поновлення на роботі;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Генеральної прокуратури України про поновлення на роботі;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Генеральної прокуратури України про поновлення на роботі;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Генеральної прокуратури України; Офісу Генерального прокурора; Генерального прокурора України про поновлення на роботі;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Офісу Генерального прокурора про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Генерального прокурора України; Офісу Генерального прокурора про поновлення на посаді;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Офісу Генерального прокурора про поновлення на роботі;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Офісу Генерального прокурора про поновлення на роботі;
- № \_\_\_\_\_ за позовом до Офісу Генерального прокурора про поновлення на роботі;

- № за позовом до Офісу Генерального прокурора про поновлення на роботі;
- № за позовом до Офісу Генерального прокурора; Прокуратури АРК про поновлення на роботі;
- № за позовом до Офісу Генерального прокурора про поновлення на роботі.

Предметом дослідження у межах зазначених справ є питання правомірності звільнення з посад прокурорів за результатами проходження атестації.

Крім того, у моєму провадженні перебувають адміністративні справи № за позовами до Генеральної прокуратури України у межах розгляду яких підлягає дослідженню питання правомірності звільнення з посади осіб на підставі Закону України «Про очищення влади» та вирішення питання про поновлення їх на посадах у Генеральній прокуратурі України та Офісі Генерального прокурора.

На засіданні Комітету ВР з питань правоохоронної діяльності 15.07.2020 Генеральний прокурор звернула увагу на те, що у разі задоволення позовів «Полюстрованих осіб» Офіс Генерального прокурора має їм виплатити близько 50 млн грн., що було висвітлено ЗМІ - УНІА «Укрінформ», ІА ZIK та іншими, і вже 17.07.2020 заступник Генерального прокурора підписує повідомлення про підозри відносно суддів у провадженні яких знаходяться зазначені справи.

Серед позивачів у даних справах, є особи, які ставлять питання про поновлення на посадах, що підпорядковані заступнику Генерального прокурора, який склав та підписав повідомлення про підозру, що, на мою думку, може свідчити про конфлікт інтересів.

У контексті наведеного вважаю, що має місце тиск з боку заступника Генерального прокурора на мене, як на суддю.

При цьому, вважаю за необхідне зазначити, що заступник Генерального прокурора не бере до уваги, що незалежність судової влади – головна умова забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства та держави.

Незалежність і недоторканість суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, згідно з якими судді при здійсненні правосуддя є незалежними та керуються верховенством права. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно зі статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі

основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Згідно з частиною першою, другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

За приписами частини четвертої вказаної статті, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Відповідно до пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Згідно з пунктом 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Разом з тим, протиправний вплив заступника Генерального прокурора зменшує рівень суспільної довіри до судової системи в цілому, що є неприпустимим з огляду на положення Європейської хартії законів «Про статус суддів», Рекомендації (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів», ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників Міністрів 13.10.1994, Основних принципів незалежності судових органів, що ухвалені Резолюціями Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 № 40/32 та від 13.12.1985 № 40/146, Процедурі ефективного здійснення Основних принципів незалежності судових органів, що затверджені Резолюцією Економічної і Соціальної Ради ООН від 25.05.1989 № 1989//60, Загальній (Універсальній) хартії судді, ухваленій 17.11.1999 Центральною Радою Міжнародної асоціації суддів в Тайпеї (Тайвань) тощо.

З огляду на зазначене та керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3 та 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною четвертою статті 48, пунктом 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повідомляю Вас про зазначені вище обставини та прошу вжити необхідних заходів з метою забезпечення захисту від протиправних дій працівників Офісу Генерального прокурора та їх унеможливлення в майбутньому.

Додатки:

- роздруківка зі сторінки інтернет - УНІА «Укрінформ» на 2 арк.;
- роздруківка зі сторінки інтернет – ІА ЗІК на 3 арк.

З повагою,

судья  
22.07.2020