

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
11 березня 2018 р.

ВИСНОВОК про невідповідність судді Апеляційного суду Олексіївни критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Дотримання етичних норм”

1. З Єдиного реєстру судових рішень нам стало відомо, що свекр судді звинувачується прокуратурою у отриманні неправомірної вигоди під час перебування на посаді

(ч. 3 ст. 368 КК України). Обвинувальний акт розглядає

У ході розгляду справи

прокурор заявив відвід судді з таких міркувань : *"В заяві прокурор посилається на те, що відповідно до інформації опублікованої у відкритих джерелах зазначається про можливі корупційні зв'язки обвинувачених у вищевказаному кримінальному провадженні у судових органах. Згідно зазначеної інформації розгляд кримінального провадження перебуває на особистому контролі судді судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду*

О., яка є невісткою обвинуваченого ОСОБА_3, та у зв'язку з цим завдяки своєму службовому становищу чинить тиск на головууючу у справі суддю ".

Цей відвід було відхилено. Разом з тим, вважаємо, що офіційно поданий прокуратурою відвід та викладені у ньому факти є підставою для оцінки вказаної інформації під час кваліфікаційного оцінювання судді.

2. З Єдиного реєстру судових рішень нам стало відомо, що свекру судді 05.11.2015 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України одержання службовою особою, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди для себе за вчинення в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням наданої їй влади та службового становища, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, повторно, поєднаному з вимаганням неправомірної вигоди. Це стало підставою для його відсторонення від посади.

Стаття, яка інкримінується родичу судді, передбачає конфіскацію майна засудженого. Відповідно до даних Досьє судді 09.11.2015

подарував своєму сину, який є чоловіком судді () та дочці по 1/2 будинку, загальною площею 216,3 кв.м.

Дуже ймовірно, що таким чином підсудний намагається не допустити конфіскацію його майна внаслідок притягнення його до кримінальної відповідальності. Натомість особи, які прийняли цей подарунок фактично сприяли в його ухиленні від ймовірної відповідальності у вигляді конфіскації майна.

Вищенаведене суперечить п. 4.9 Бангалорських принципів, відповідно до яких, суддя не повинен використовувати авторитет своєї посади або дозволяти іншим використовувати його для реалізації приватних інтересів самого судді, когось із членів його сім'ї або будь-якої іншої особи; суддя також не повинен створювати сам або дозволяти іншим створювати враження, що хтось перебуває в особливому становищі і здатний впливати на виконання суддею його професійних обов'язків.

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

11 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)