

Категорія справи №

640/34786/21

: Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи, що виникають з відносин публічної служби, зокрема справи щодо.

Надіслано судом: 20.04.2022. Зареєстровано: 17.08.2022. Оприлюднено: 18.08.2022.

Номер судового провадження: не визначено



**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ,
вул. Болбочана Петра 8, корпус 1 У Х В А Л А**

про залишення позову без розгляду

20 квітня 2022 року м. Київ № 640/34786/21 Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуєчого судді Качура І.А., розглянувши заяву представника відповідача про залишення позову без розгляду у адміністративній справі

за позовом ОСОБА_1

до Верховної Ради України

про відсутність компетенції у суб`єкта владних повноважень,

В С Т А Н О В И В:

До Окружного адміністративного суду міста Києва звернувся ОСОБА_1 (далі по тексту - позивач) з адміністративним позовом до Верховної Ради України (далі по тексту - відповідач) про відсутність компетенції у суб`єкта владних повноважень.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 грудня 2021 року прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження в адміністративній справі № 640/34786/21 в порядку спрощеного позовного провадження з повідомлення (викликом) сторін.

До суду надійшла заява представника Верховної Ради України про залишення позовної заяви без розгляду.

В обґрунтування вказаної заяви представником відповідача зазначено, що звернення представника позивача із цим позовом відбулось із значним пропуском установленого процесуальним законом строку. При цьому звернення до суду з позовом напряду залежало від волевиявлення позивача, а тому

наведені скаржником обставини не можуть бути визнані поважними причинами пропуску цього строку, що унеможлиблює його поновлення.

Розглядаючи заяву про залишення позовної заяви без розгляду, суд виходить з наступного.

Відповідно до частини першої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

У позовній заяві позивачем вказано, що 22 лютого 2014 року Верховною Радою України прийнято Постанову № 757-VII, яка «прямо стосується позивача та його повноважень як Президента України».

Представник позивача просить суд, встановити відсутність у Верховної Ради України компетенції (повноважень) на прийняття актів про самоусунення Президента України.

В обґрунтування заявлених вимог, представник позивача посилається на положення статей 8, 19, 85 Конституції України, стверджуючи про неконституційність дій та рішення Верховної Ради України, оформлених у вигляді Постанови «Про самоусунення Президента України від виконання конституційних повноважень та призначення позачергових виборів Президента України» від 22.02.2014 року № 757-VII.

Судом встановлено, що Постанову Верховної Ради України «Про самоусунення Президента України від виконання конституційних повноважень та призначення позачергових виборів Президента України» було опубліковано у трьох офіційних виданнях, а саме: Газеті Голос України від 23 лютого 2014 року, Офіційному віснику України від 28 лютого 2014 року та Відомостях Верховної Ради України від 14 березня 2014 року.

Частиною другою статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів; а для звернення до адміністративного суду суб'єкта владних повноважень встановлюється тримісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня виникнення підстав, що дають суб'єкту владних повноважень право на пред'явлення визначених законом вимог.

Згідно із частиною третьою статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України для захисту прав, свобод та інтересів особи цим Кодексом та іншими

законами можуть встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду, які, якщо не встановлено інше, обчислюються з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Разом з тим, суд зазначає, що в ухвалі про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі від 28 грудня 2021 року №640/34786/21 Окружний адміністративний суд міста Києва вказав, що питання дотримання строку звернення позивача до суду буде вирішено під час розгляду справи по суті.

Як вже зазначалось судом, Постанову Верховної Ради України «Про самоусунення Президента України від виконання конституційних повноважень та призначення позачергових виборів Президента України» було опубліковано у офіційному виданні - Газеті Голос України 23 лютого 2014 року. У пункті 3 цієї Постанови вказано, що вона набирає чинності з дня її прийняття.

Крім цього, суд зазначає, що від представника позивача після відкриття провадження у справі, до суду не надходила заява про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду.

Статтею 123 Кодексу адміністративного судочинства України урегульовано питання наслідків пропуску строків звернення до адміністративного суду. Відповідно до частини третьої цієї статті якщо факт пропуску позивачем строку звернення до адміністративного суду буде виявлено судом після відкриття провадження в адміністративній справі і позивач не заявить про поновлення пропущеного строку звернення до адміністративного суду, або якщо підстави, вказані ним у заяві, будуть визнані судом неповажними, суд залишає позовну заяву без розгляду. До того ж, згідно з частиною шостою статті 161 Кодексу адміністративного судочинства України, у разі пропуску строку звернення до адміністративного суду позивач зобов'язаний додати до позову заяву про поновлення цього строку та докази поважності причин його пропуску.

Отже, враховуючи дату подання позовної заяви до суду, а саме 26.11.2022 року та встановлені судом обставини щодо часу виникнення підстав для звернення з даною позовною заявою до суду, суд дійшов до правового висновку про задоволення клопотання представника відповідача та залишення позовної заяви без розгляду, відповідно до частини першої пункту 8 статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 240, 241-243, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

1. Клопотання представника Верховної Ради України про залишення позову без розгляду - задовольнити.

2. Адміністративний позов № 640/34786/21 за позовом ОСОБА_1 до Верховної Ради України про відсутність компетенції у суб`єкта владних повноважень - залишити без розгляду.

Згідно з частиною першою статті 256 Кодексу адміністративного судочинства України ухвала набирає законної сили негайно після її підписання.

Ухвала може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом п`ятнадцяти днів за правилами, встановленими статтями 293-297 Кодексу адміністративного судочинства України. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Суддя

І.А.Качур