

Від: Denis Strelchenko <sonniedv@icloud.com>
Кому: "Вища Рада Правосуддя, ВРП" <assistant@hcj.gov.ua>
Дата: 03.03.2021 15:08
Вкладення:  Повідомлення про втручання.pdf (6140 кВ)
Тема: Повідомлення про втручання в діяльність судових органів (додатки надіслані в паперовому вигляді)

без додатків

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
З електронної пошти
«03» 03. 2021 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 1078 / 016-21
03 " березня 2021



ПРИМОРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ОДЕСИ
65029, м. Одеса, вул. Балківська, 33, inbox@pm.od.court.gov.ua

С-01, 25.02.2021

**Голові Вищої ради правосуддя
Овсієнку А.А.
вул. Студентська, 12-а, м. Київ,
Україна, 04050**

**Генеральному прокурору
Венедіктовій І.В.
вул. Різницька, 13/15, місто Київ, 01001**

**Копія для відома: Президентові України
Зеленському В.О.
01220, м. Київ, вул. Банкова, 11**

**Голові Ради суддів України
Монічу Б.С.
01601, м.Київ, вул. Липська, 18/5**

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ВТРУЧАННЯ В ДІЯЛЬНІСТЬ СУДОВИХ ОРГАНІВ

(в порядку частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ст. 214 КПК України)

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1959 встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним безстороннім судом, встановленим законом.

За приписами ст.6 Конституції України, державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених дією Конституції межах і відповідно до законів України.

У свою чергу незалежність та недоторканість судів гарантується Конституцією і законами України.

Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (ст. 126 Конституції України).

Згідно ст.ст. 6,48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб,

неповага до суду чи судців, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискримінації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, встановлену законом.

Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

При цьому нормами ст. 48 вказаного закону передбачено, що незалежність судді забезпечується, зокрема заборонаю втручання у здійснення правосуддя.

Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді, не посягати на неї.

Відповідно до частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ст. 214 КПК України, на виконання рішення Зборів суддів, повідомляю Вас про наступні факти, пов'язані із втручанням у діяльність суддів Приморського районного суду м. Одеси.

I. Щодо опису подій.

27.07.2016 р. до Приморського районного суду м. Одеси надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні, зареєстрованому в ЄРДР за №, від 25 квітня 2015 року, стосовно та

які обвинувачуються у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 146, ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 187 КК України ().

Для розгляду зазначеного обвинувального акту автоматизованою системою документообігу суду визначено головуєчого суддю Попревича В.М.

23.02.2021 р. Приморським районним судом м. Одеси ухвалено обвинувальний вирок стосовно вказаних осіб.

Обвинуваченого визнано винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 146, ч. 2 ст. 187, ч. 1 ст. 263 КК України, та призначено покарання за:

- ч. 2 ст. 187 КК України у виді позбавлення волі строком на 7 (сім) років з конфіскацією ½ всього належного йому майна;

- ч. 1 ст. 263 КК України у виді позбавлення волі строком на 3 (три) роки.

На підставі ч. 5 ст. 74, п. 3 ч. 1 ст. 49 КК України звільнено від покарання за ч. 2 ст. 146 КК України у зв'язку із закінченням строку притягнення до кримінальної відповідальності.

На підставі ст. 70 КК України, шляхом часткового складання призначених покарань, остаточно призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 7 (сім) років 3 (три) місяці, з конфіскацією ½ всього належного йому майна.

Обвинуваченого визнано винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 146, ч. 2 ст. 187 КК України, та призначено покарання за ч. 2 ст. 187 КК України у виді позбавлення волі строком на 7 (сім) років 3 (три) місяці з конфіскацією ½ всього належного йому майна;

На підставі ч. 5 ст. 74, п. 3 ч. 1 ст. 49 КК України звільнено від покарання за ч. 2 ст. 146 КК України у зв'язку із закінченням строку давності притягнення

до кримінальної відповідальності.

Відносно обох обвинувачених застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, їх взято під варту в залі суду.

23.02.2021 вранці, до початку проголошення вироку, до приміщення суду почали організовано (на автобусах) прибувати невідомі особи у кількості близько 300 осіб, які називають себе «активістами», із плакатами («НІ ЗЕЛЕНОМУ СВАВІЛЛЮ», «РУКИ ГЕТЬ ВІД _____ #FREE_ _____»), гучномовцями та відеокамерами. Вказані особи очікували проголошення вироку _____ та _____.

У залі судового засідання були присутні сторони кримінального провадження, вільні слухачі та представники ЗМІ. Під час оголошення резолютивної частини судового рішення присутні у залі судового засідання особи почали голосно кричати, заважаючи суду. Такі дії свідчать про явну зневагу до суду та встановлених у суді правил поведінки.

Після проголошення вироку так звані «активісти» заблокували ворота, створивши перешкоди конвойному підрозділу. При цьому кидали на територію суду димові шашки, каміння та вибухові пристрої, чинили опір законним вимогам працівників поліції та судової охорони.

Спільними зусиллями співробітників поліції та судової охорони створені перешкоди було усунуто, після чого конвойний підрозділ зміг доставити ув'язнених до Одеської установи виконання покарань №21.

Внаслідок таких протиправних дій, які супроводжувалися погрозами застосування насильства, тиском на суд, непокорю законним вимогам працівників правоохоронних органів, порушенням громадського порядку та правил поведінки в суді, було зірвано роботу суду, відкладено десятки судових засідань, у тому числі у справах, у яких особи тримаються під вартою.

У зв'язку із ухваленням обвинувального вироку відносно _____ деякі політики, народні депутати та інші особи, до оприлюднення повного тексту судового рішення в ЄРСР, не будучи обізнаними із його змістом, формулюванням обвинувачення, обставинами справи, наявними доказами та мотивувальною частиною рішення, розпочали розповсюджувати в мережі інтернет, засобах масової інформації та через телебачення недостовірну інформацію щодо начебто незаконності судового рішення та упередженості суду. Одночасно поширюються образливі висловлювання на адресу головуючого по праві судді та інших суддів Приморського районного суду м.Одеси, погрози розправою, притягненням до відповідальності та інше. Дивитися за наступними посиланнями:

<https://www.pravda.com.ua/rus/news/2021/02/23/7284434/>

Так, 23.02.2021 року у соціальній мережі Facebook на офіційні сторінці _____ була оприлюднена публікація наступного змісту:

«Представникам «п'ятої колонії», щодо яких впроваджено санкції за фінансування тероризму, не пред'явлено підозру і не обрано запобіжний захід. Натомість українського патріота _____ засудили до семи років ув'язнення. За що? Насправді за те, що захищав Одесу від прокремлівської агентури і протидіяв планам із створення _____»

Новоросії.

Це не просто вибіркоче правосуддя. Ознакою часу стали переслідування патріотів, волонтерів, ветеранів. Це — наслідок впливу команди на правоохоронні органи і суди, які особисто надав їм в оренду. Тому сьогоднішнє рішення і стало можливим.

Вимагаємо від усунути вплив «п'ятої колонії» на ДБР, прокуратуру та суди, для чого в першу чергу — очистити Офіс Президента від портновських посіпак. А Верховна Рада має негайно ухвалити ініційовану нами постанову про припинення політичних репресій щодо ветеранів, добровольців, волонтерів і усіх патріотів. Рівно як і ініційований нами законопроект про відповідальність за колабораціонізм.
#Волю»

24.02.2021 у соціальній мережі Facebook на офіційній сторінці Народного депутата України з'явилися публікація наступного змісту:

«ЗАЯВА народних депутатів України від фракції Слуга Народу щодо ситуації навколо справи

Справа яку зацікавлені особи намагаються перетворити сьогодні на спусковий гачок для дестабілізації українського суспільства, насправді є лише маркером крайнього ступеню недовіри до судової системи. Справедливої недовіри. Судді-корупціонери, мотивовані хабарями відкриття або затягування розгляду справ, замовні рішення - ознаки сучасного "правосуддя по-українськи". Судова реформа зразка 2015-2019 не виконала своїх ключових завдань - в Україні так і не відновлена суспільна довіра до судів та їх рішень, при цьому закріпивши на посадах тих суддів, які не можуть сприйматися як добросовісні. Тому загартоване війною і революціями громадянське суспільство нашої держави не може стояти осторонь та вимагає справедливості.

Окрім цього, не може не викликати емоцій та сумнівів і вибір судді — демонстративного прихильника Сталіна, тобто особи, яка транслює свої політичні вподобання, а отже від такого судді вкрай важко очікувати неупередженість у справі. Більш того, «справа» в руках такого представника правосуддя, призначеного у 2015 р. за часів після втечі з Донецька, і сам вирок фактично відразу після рішення про накладання санкцій на - це загроза розділення України на два радикальних ворогуючих табори. Оскільки політичні сили опозиції обох флангів роблять все, щоб представити справу, як політичне протистояння з владою, звинуватити Президента, спровокувати насильство та вуличні протести, повністю маніпулюючи свідомістю громадян, справжньою ціллю яких з часів Майдану є встановлення справедливого правосуддя та верховенства права.

Ми вважаємо саме питання відновлення справедливого правосуддя найбільш принциповим для українського суспільства сьогодні, натомість засуджуємо політичні цілі дестабілізації країни, які переслідують деякі політичні сили.

З огляду на все це ми, народні депутати України від "Слуги Народу", що нижче підписалися:

1. Повністю поділяємо вимогу щодо крайньої необхідності негайно провести судову реформу і докладемо максимум зусиль, щоб вона стала пріоритетом в 2021 році
2. Вимагаємо гарантувати безпеку життя та здоров'я

3. Вимагаємо публічного, прозорого судового процесу у всіх наступних інстанціях
4. Вказуємо на те, що подальший судовий процес має відбутись під головуванням суддів, які мають бездоганну репутацію в професійному колі і мають довіру громадськості
5. Вимагаємо провести розслідування щодо того, якими саме особами здійснювалися і здійснюється підбурювання до протизаконних дій
6. Звертаємося до громадянського суспільства із закликом: *Будьте уважними! Не дайте себе використати у брудній політичній грі та не дозвольте підмінити вимогу справедливого розгляду справи спробами дестабілізувати ситуацію в Україні та загрозою незаконного повалення державної влади. Емоції допомагають здобувати Україну, холодний розум - розбудовувати її.*

На офіційній сторінці Львівської обласної ради з'явилася новина під назвою «Львівська обласна рада ухвалила звернення щодо обвинувального вироку у справі

У даній публікації йде мова про не згоду з вироком Приморського районного суду м. Одеси та опубліковано текст звернення до Президента України, Генерального прокурора України, Верховної Ради України та Уповноваженої Верховної Ради України з прав людини наступного змісту:

«Ми, депутати Львівської обласної ради, стурбовані обвинувальним вироком у справі – українського громадського діяча та правника, активного учасника Революції Гідності, який відомий своєю активною українською позицією.

Ми вважаємо несправедливим і необґрунтованим вирок Приморського районного суду м. Одеси, на підставі якого відправлено за грати українського активіста

на 7 років і 3 місяці за обвинуваченням у викраденні людини. Обвинувальний акт базувався на свідченнях керівника Одеського відділення проросійської партії "Родина"

Це чергова демонстрація того, що судова система в Україні перетворилася на знаряддя тиску та усунення незручних для влади людей.

Справа впродовж кількох років була тестом для влади на спроможність провести чесне, неупереджене, відкрите та переконливе для громадськості розслідування.

Ми сподіваємося на відновлення справедливості під час розгляду апеляції. І наполягаємо, що проблему потрібно вирішувати системно – лише реформа судової системи дозволить відновити справедливість і довіру людей до суддів.

З огляду на вищезазначене, вимагаємо забезпечити об'єктивний та неупереджений розгляд справи апеляційною інстанцією, а також негайного напрацювання та впровадження судової реформи в Україні»

Такі дії призводять до підриву авторитету правосуддя, та розцінюються колективом Приморського районного суду м.Одеси як грубе втручання у правосуддя, оскільки інша, крім судової, процедура ревізії судових рішень, дій або бездіяльності суддів під час здійснення правосуддя, недопустима. Оцінка судових рішень, прийнятих суддею, може бути надана виключно у межах встановленого законодавством процесуального контролю.

Намагання зробити це в конкретній справі у спосіб, не передбачений законом, є протиправним втручанням у здійснення правосуддя і посяганням на процесуальну незалежність суду.

Конституційним Судом України у своєму рішенні у справі №2-рп/2011 від 11.03.2011 року було акцентовано, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій може здійснюватися тільки судами апеляційної чи касаційної інстанції.

У пункті 2 розділу «Незалежність судових органів» Основних принципів незалежності судових органів (схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року) зазначено, що судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукання, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Зважаючи на те, що на розгляді у Приморському районному суді м.Одеси станом на теперішній час знаходиться три кримінальні провадження, у яких є обвинуваченим, та одна справа, у якій він є потерпілим, вважаємо, що зазначені факти втручання створюють реальні ризики для незалежності суддів під час здійснення правосуддя, а дії мають ознаки впливу на суд, що передбачають кримінальну відповідальність за ст. 376 КК України.

У висновку №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів, незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права та основоположною гарантією справедливого судового розгляду. На суддів «покладається обов'язок приймати рішення з питань життя та смерті, свободи, прав, обов'язків та власності громадян» (як це передбачено у вступі до Основних принципів ООН, що дістали відображення у Пекінській декларації, а також у ст. 5,6 європейської конвенції з прав людини). Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм що надається не на користь власних інтересів суддів а на користь забезпечення верховенства закону та в інтересах тих осіб, що покладають надію на правосуддя.

Європейський суд з прав людини неодноразово підкреслював особливу роль у суспільстві судової системи, яка є гарантом справедливості, основоположною цінністю правової держави, повинна користуватися довірою суспільства для посиленого виконання своїх функцій (п.86 справи «Кудешкина против России», рішення від 06.02.2009, скарга N29492/05).

Таким чином може виникнути необхідність захисту цієї довіри від деструктивних та переважно необґрунтованих наладок, особливо з урахуванням того, що судді, які стали об'єктом критики, пов'язані зобов'язанням обачності, яке змушує їх утримуватись від надання відповіді (справа «Prager и Oberchlick проти Австрії», рішення від 26.04.1995, п.34 Prager and Oberschlick. V. Avstria, п.34).

Європейський суд звернув увагу, що авторитет судової влади повинен бути захищений від будь-яких зловживань або образливих висловлювань захисту, навіть у

напруженій обстановці.

У справі «Laday v Turkey» Європейський суд визнав, що образливі висловлювання можуть применшувати гідність судді шляхом створення атмосфери незахищеності на шкоду належному здійсненню правосуддя (п.п.35-36).

Якщо єдиний намір при будь-якій формі вираження полягає в образі суду чи членів суду, відповідне покарання може бути виправданим, згідно з пунктом 2 статті 10 Конвенції (див. Skalka v Poland, п.34).

За прецедентною практикою Європейського суду з прав людини серед усіх посадових осіб судді користуються найвищим захистом їх авторитету та межі їх допустимої критики найнижчі. Це можливо роз'яснити особливою роллю суддів як гарантів правосуддя, яка повинна вселяти довіру з боку обвинувачених та суспільства взагалі (див. Feg v. Austria, «Фей проти Австрії», п.40, Skalka v/ Poland, п.83,86).

Європейський суд підтримує необхідність розрізняти критику та образи.

Будучи гарантом справедливості, фундаментальної цінності в державі, регульованої верховенством права, суд повинен мати довіру громадськості, щоб успішно виконувати свої обов'язки.

Тому необхідно захистити його від руйнівних атак, які, по суті є необґрунтованими.

Статтею 126 Конституції України встановлено гарантії незалежності та недоторканності судді, зокрема суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судові рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку.

Тобто вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється, що означає заборону будь-яких дій стосовно суддів, незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, установ, організацій, громадян та їх об'єднань, юридичних осіб, з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків чи схилити їх до винесення неправосудного рішення.

Заборона впливу на суддів у будь-який спосіб поширюється на весь час обіймання ними посади судді.

Недоторканність суддів є одним із елементів їхнього статусу. Вона не є особистим привілеєм, а має публічно-правове призначення - забезпечити здійснення правосуддя неупередженим, безстороннім і справедливим судом.

Згідно з положенням ч. 2 ст. 22 Конституції України конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані. Це стосується і визначеного ст. 55 Конституції України права на судовий захист. Зниження рівня гарантій незалежності суддів опосередковано може призвести до обмеження можливостей реалізації права на судовий захист (п.п. 1.2, 1.3, 4.2, 4.3). Аналогічні роз'яснення змісту гарантій незалежності й недоторканності суддів надано у постанові Пленуму Верховного Суду України "Про незалежність судової влади" від 13 червня 2007 року.

Тобто однією з гарантій незалежності та недоторканності суддів як носіїв судової влади є недопустимість втручання у здійснення правосуддя, впливу на суд або суддів у будь-який спосіб.

Наведені у цьому повідомленні обставини очевидно вказують на намагання певних осіб здійснити вплив на суддів Приморського районного суду м. Одеси, що посягає на гарантії незалежності судді під час здійснення ним правосуддя та є підставою для висновку, що здійснено втручання у процес здійснення правосуддя.

За правилами ч.4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

На підставі викладеного та керуючись ч.4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,-

ПРОШУ:

Розглянути це повідомлення та вжити щодо викладених фактів відповідні заходи реагування згідно діючого законодавства, задля усунення втручання у діяльність суддів щодо здійснення правосуддя.

Додаток першому адресату:

роздруківки сторінок з інтернет мережі на 13 арк.

**З повагою,
Голова суду**

Кічмаренко С.М.